

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ: 1, 11 и 21 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому—2 руб. 50 коп.

№ 18.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей", въ Могилевѣ губернскомъ.

21 іюня. Годъ XIX. 1901 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Награжденіе набедренникомъ.

Его Преосвященствомъ, 30 минувшаго мая, награжденъ набедренникомъ священникъ Веремѣевской церкви, Чериковскаго уѣзда, Андрей *Цитовичъ*, за долговременное усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Его Преосвященствомъ, 30 минувшаго мая, преподано Архипастырское благословеніе прихожанамъ Тростинской церкви, Климовичскаго уѣзда, деревни Будочки за пожертвованіе ими въ свою церковь паникадила въ 56 р. и крестьянамъ той же деревни Лазарю *Никифорову* и Харитону *Софроніеву*—за пожертвованіе двухъ хоругвей въ 32 р.

Перемѣны по службѣ.

— Священникъ Дубровинской Троицкой церкви, Горецкаго уѣзда, Андрей *Мастынскій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 15 іюня, перемѣщенъ къ Кляпинской церкви, Чериковскаго уѣзда.

— Окончившій курсъ ученія въ Могилевской духовной семинаріи Порфирій *Костко*, резолюціею Его Преосвященства отъ 15 іюня, опредѣленъ на священническое мѣсто къ Вѣйнянской церкви, Могилевскаго уѣзда.

— Діаконъ при семинарской, Спасо-Преображенской церкви, Михаилъ *Орловъ*, Его Преосвященствомъ 17 іюня рукоположенъ въ санъ священника.

— Псаломщикъ Мужичковской церкви, Климовичскаго уѣзда, Давидъ *Крывицкій*, Его Преосвященствомъ 17 іюня посвященъ въ стихарь.

— Священникъ Грушецкой церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Захарій *Рубановъ*, 2 іюня скончался.

Вакантныя мѣста.

Священническія при церквахъ—

1) *Грушецкой*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 2 іюня; жалованья 500 р.; церковной земли 60 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1104 д. муж. п. и 1059 д. жен. п.

2) *Дубровинской Свято-Троицкой*, Горецкаго уѣзда, съ 15 іюня; жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 526 д. муж. п. и 510 д. жен. п.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ VI класса Могилевской духовной семинаріи, составленный въ педагогическомъ собраніи членовъ Правленія семинаріи 6—8 іюня, по окончаніи годичныхъ испытаній 1900—1901 уч. года, при участіи г.г. преподавателей.

Удостоиваются званія студента семинаріи:

1. Өедоровъ Николай.
Горючко Петръ.
Мастынскій Петръ.
Дембскій Вячеславъ.
5. Леплинскій Александръ.
Островскій Петръ.
Чулкевичъ Өеодоръ.
Максимовскій Сергѣй.
Барцевичъ Всеволодъ.
10. Лепешинскій Леонидъ.
Сухобоковъ Леонидъ.

Казимірскій Василій.
Головинскій Иванъ.
Бекаревичъ Георгій.
15. Барщевскій Михаилъ.

Получаютъ свидѣтельства объ окончаніи полнаго курса семинаріи:

Орловъ Михаилъ (діаконъ).
Солнцевъ Сергѣй.
Киріатскій Лавръ.
Ходасевичъ Николай.
20. Догуревичъ Павелъ.
Голубковъ Максимъ.
Лутчевъ Викторъ.
Лепешинскій Діодоръ.
Трусъ Андрей.
25. Рафановичъ Игнатій.
Пиневичъ Сергѣй.
Курневичъ Іосифъ.
Калецкій Сергѣй.
Трусевичъ Иванъ.
30. Пославскій Евгеній.
Пилецкій Петръ.
Рафановичъ Василій.
Бутомо Владиміръ.
Гинко Сергѣй.
35. Ганкевичъ Иванъ.
Каржевъ Тихонъ.
Костко Порфирій.
Цитовичъ Николай.
Горючко Николай.
40. Бобылевъ Александръ.

АЛФАВИТНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ 1—5 классовъ Могилевской духовной семинаріи: а) удостоенныхъ на основаніи указа Св. Синода Преосвященному Мисаилу, Еп. Могилевскому и Мстиславскому, отъ 20 апрѣля 1901 года за № 2614, перевода въ слѣдующіе классы, б) тѣхъ, которые должны подвергнуться экзаменамъ послѣ каникулъ, в) оставляемыхъ на повторительный курсъ и г) увольняемыхъ изъ семинаріи.

Классъ V-й.

Переводятся въ VI-й классъ:

Бекаревичъ Константинъ, Вербицкій Иванъ, Волотовскій Василій, Дашкевичъ Александръ, Доморацкій Петръ, Евтихіевъ Ѳеодоръ, Зубовъ Иванъ, Клиндуховъ Іосифъ, Калецкій Николай, Короленко Николай, Короткій Михаилъ, Лобовъ Николай, Петровъ Сергѣй, Сапѣжко Арсеній, Солнцевъ Андрей, Стобницкій Владиміръ, Тихомировъ Димитрій, Токаревскій Николай, Хорошуновъ Иванъ, Цитовичъ Александръ, Цитовичъ Николай (Мог.), Цитовичъ Николай (Мстисл.), Цитовичъ Николай (Оршан.), Шавельскій Сергѣй, Шафрановскій Анѳимъ, Юрьевичъ Димитрій.

Подвергаются экзамену послѣ каникулъ: Абрамовъ Никифоръ —по исторіи русской церкви; Бекаревичъ Евфимій, Знаменскій Михаилъ—по сочиненію; Кучинскій Евгеній, Перебилло Семенъ -по исторіи русской церкви; Рафановичъ Захарій—по греческому языку; Стратоновичъ Аркадій, Четыркинъ Михаилъ—по сочиненію.

Классъ IV-й.

Переводятся въ V-й классъ:

Амельченко Вячеславъ, Андреевъ Игнатій, Барцевичъ Павелъ (увольняется изъ семинаріи согласно прошенію), Бекаревичъ Ярославъ, Бобылевъ Леонидъ, Богдановскій Михаилъ, Величко Иванъ, Вишневецкій Евстафій, Волотовскій Александръ, Воловскій Василій, Дашкевичъ Николай, Долгополовъ Евфимій, Косцюшко Игнатій (увольняется изъ семинаріи согласно прошенію), Лепешинскій Вячеславъ, Невѣровскій Василій, Орловъ Александръ (увольняется изъ семинаріи согласно прошенію), Пилецкій Аркадій, Піотуховичъ Андрей, Погарецъ Борисъ, Поповъ Валентинъ, Раковскій Николай, Раменскій Θеодосій, Романкевичъ Стефанъ, Садовскій Евгеній, Свидерскій Михаилъ, Сушкевичъ Николай, Успенскій Тихонъ, Ходкевичъ Николай, Чистяковъ Михаилъ, Шароваровъ Георгій, Шафрановскій Стефанъ, Шпаковскій Валентинъ.

Подвергаются экзамену послѣ каникулъ: Воскресенскій Николай—по сочиненію и философіи; Костко Петръ, Кучинскій Владиміръ—по сочиненію; Ліоренцевичъ Николай - по сочиненію и философіи; Пясковскій Герасимъ- по сочиненію; Случановскій Дмитрій—по сочиненію, общей церковной исторіи и философіи; Степановъ Антоній—по сочиненію и физикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Бѣлобржецкій Дмитрій, Копаневичъ Петръ, Руженцевъ Василій— по болѣзни; Шафрановскій Николай, согласно прошенію, съ лишеніемъ казеннаго содержанія.

Классъ III-й.

Переводятся въ IV-й классъ:

Гуляевъ Григорій, Керножицкій Павелъ, Кострицкій Михаилъ, Лабчевскій Петръ, Ліоренцевичъ Платонъ, Людагевскій Михаилъ,

Михайловъ Трофимъ, Надежинъ Антонинъ, Перебилло Дмитрій, Пиневичъ Семенъ, Пригоровскій Андрей, Пригоровскій Иванъ, Пригоровскій Павелъ, Страдомскій Михаилъ, Сущинскій Павелъ, Туторскій Михаилъ, Успенскій Сергѣй, Череповичъ Василій, Шавинъ Емельянъ, Юденичъ Стефанъ, Юрьевичъ Даніилъ.

Подвергаются экзамену послѣ каникулъ: Бекаревичъ Константинъ—по сочиненію; Вербицкій Дмитрій—по всѣмъ предметамъ третьяго класса, кромѣ логики; Каминскій Алексѣй—по сочиненію, общей церковной исторіи, русской гражданской исторіи, греческому и латинскому языкамъ; Караскевичъ Константинъ — по сочиненію, математикѣ и логикѣ; Краснокутскій Θеодоръ - по сочиненію; Курнѳвичъ Николай—по сочиненію, общей церковной исторіи и логикѣ; Окиншевичъ Иванъ—по сочиненію; Савицкій Сергѣй—по сочиненію и общей церковной исторіи; Чудовичъ Николай—по сочиненію.

Классъ II-й.

Переводятся въ III-й классъ:

Бекаревичъ Василій, Бекаревичъ Дмитрій, Варашкевичъ Николай, Волотовскій Александръ, Георгіевскій Александръ, Голіонко Θеодоръ, Головинскій Антоній, Кирножицкій Палладій, Костко Николай, Крыжановскій Константинъ, Лапицкій Иванъ, Лукинъ Иванъ, Мигай Валентинъ, Мироновъ Алексѣй, Ольшевскій Павелъ, Охотскій Лавръ, Пиневичъ Петръ, Поповъ Николай, Пригоровскій Николай, Протопоповъ Алексѣй, Россовскій Петръ, Соколовъ Иванъ, Случановскій Василій, Тернавскій Иванъ, Тернавскій Павелъ, Хмѣльницкій Николай, Цитовичъ Михаилъ, Цитовичъ Яковъ, Чистяковъ Леонтій, Шафрановскій Владиміръ.

Подвергаются экзамену послѣ каникулъ: Глыбовскій Сергѣй --по греческому языку и общей гражданской исторіи; Голодковскій Дмитрій—по сочиненію, библейской исторіи, русской гражданской исторіи, математикѣ, греческому и латинскому языкамъ; Голодковскій Евгеній—по сочиненію, библейской исторіи, всеобщей гражданской исторіи, математикѣ и греческому языку; Демченко Павелъ--по сочиненію и русской гражданской исторіи; Климовичъ Василій—по сочиненію, библейской исторіи, всеобщей и русской гражданской исторіи и математикѣ; Костеничъ Николай — по

сочиненію и латинскому языку; Костко Аѳанасій—по сочиненію и русской гражданской исторіи; Кременецкій Леонидъ - по сочиненію, библейской исторіи и греческому языку; Лукьяновъ Семенъ —по всеобщей и русской гражданской исторіи, математикѣ и греческому языку; Рамзевичъ Сергѣй—по сочиненію, русской гражданской исторіи и греческому языку; Соколовъ Петръ—по сочиненію; Чайковскій Михаилъ—по сочиненію и всеобщей гражданской исторіи; Чеботкевичъ Николай - по библейской исторіи, всеобщей гражданской исторіи и математикѣ; Якимовъ Иларіонъ —по сочиненію, библейской исторіи, всеобщей гражданской исторіи и математикѣ.

Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ Чудовичъ Василій—по болѣзни.

Крокосевичъ Александръ, Червяковъ Николай — согласно прошенію увольняются изъ семинаріи.

Классъ I-й.

Переводятся во II-й классъ:

Агурковъ Григорій, Барцевичъ Александръ, Бекаревичъ Александръ, Бекаревичъ Владиміръ, Бекаревичъ Тихонъ, Бетоновъ Григорій, Бруевичъ Павелъ, Гончаровъ Иванъ, Гуторовъ Максимъ, Дашкевичъ Константинъ, Доморацкій Алексѣй, Колосовскій Владиміръ, Колосовскій Павелъ, Коморъ Александръ, Крымскій Павелъ, Костеничъ Павелъ, Лепешинскій Петръ, Лепешинскій Александръ, Лещенко Александръ, Пржерадовскій Константинъ, Рамзевичъ Сергѣй, Рафановичъ Ѳеодоръ, Рубцовъ Семенъ, Рудницкій Леонидъ, Садовскій Владиміръ, Саульскій Евгеній, Сницеревъ Александръ, Трусъ Павелъ, Хорошуновъ Викентій, Щербовъ Александръ.

Подвергаются экзамену послѣ каникулъ: Андруцкій Владиміръ—по всеобщей гражданской исторіи; Барцевичъ Николай—по всеобщей гражданской исторіи, греческому и латинскому языку; Бекаревичъ Андрей - по сочиненію, греческому и латинскому языку; Вороновичъ Макарій — по сочиненію, всеобщей гражданской исторіи и латинскому языку; Зеньковичъ Аркадій—по латинскому языку; Ильинскій Александръ—по всеобщей гражданской исторіи; Костеничъ Яковъ—по латинскому языку; На-

вроцкій Георгій—по сочиненію и латинскому языку; Никитинъ Николай—по математикѣ и греческому языку; Пашинъ Георгій—по всѣмъ предметамъ 1 класса; Попейко Семенъ—по латинскому языку; Трусевичъ Игнатій—по словесности, всеобщей гражданской исторіи и греческому языку.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Бедрицкій Николай—согласно прошенію; Ледневскій Александръ—по болѣзни.

РОСПИСАНІЕ

повѣрочныхъ, пріемныхъ и переводныхъ экзаменовъ, имѣющихъ быть въ сентябрѣ мѣсяцѣ сего 1901 года въ Могилевской духовной семинаріи.

Сентября: 15. Повѣрочный экзаменъ для поступающихъ въ 1 кл. семинаріи по русскому языку (диктантъ и сочиненіе на данную тему).

— 17. Повѣрочный экзаменъ по латинскому языку и переводные экзамены по Св. Писанію.

— 18. Повѣрочный экзаменъ по географіи и переводныя испытанія, для воспитанниковъ 3 и 4 классовъ семинаріи по логикѣ и философіи.

— 19. Повѣрочный экзаменъ по Св. Исторіи Ветхаго Завѣта и переводныя испытанія по латинскому языку.

Переводные экзамены:

— 20. По греческому языку и гражданской исторіи (общей и русской).

— 21. По библейской исторіи, общей церковной исторіи, исторіи русской церкви и математикѣ.

— 22. По сочиненію.

— 24. Педагогическое собраніе членовъ Правленія для сужденія о результатахъ повѣрочныхъ и переводныхъ экзаменовъ.

— 25. Молебенъ и начало уроковъ.

Примѣчаніе: Для экзамена по сочиненію будутъ даны темы: въ 5 классѣ—по Св. Писанію, въ 4 классѣ—по психологіи, въ 3 классѣ—по общей церковной исторіи, во 2 классѣ—по гражданской исторіи, въ 1 классѣ—по словесности.

Отъ Совѣта Могилевскаго Богоявленскаго Братства.

О пріемѣ въ Братскій пріютъ-школу желающія дѣти-сироты духовнаго сословія и дѣти бѣднѣйшихъ церковно-служителей Могилевской епархіи могутъ обращаться въ Совѣтъ Братства съ прошеніями, съ приложеніемъ метрическаго свидѣтельства о рожденіи и крещеніи, свидѣтельствъ о бѣдности и привитіи оспы. Подача прошеній не позже 10 августа.

За редактора *В. Тихомировъ*.

Печат. дозвол. 1901 г. 20 іюня. Цензоръ, *Каѳедральный Протоіерей І. Мигай.*
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 іюня. № 18. 1901 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О святыхъ, подвизавшихся въ Русскомъ царствѣ, и празднествахъ чудотворныхъ иконъ, находящихся въ Русской церкви съ указаніемъ мѣстонахожденія св. мощей и чудотворныхъ иконъ.

МАЙ.

1 мая. Пр. *Пафнутія* боровскаго. Происходилъ изъ татаръ (дѣдъ его-татарскій баскакъ-принялъ крещеніе); родился въ 1395 г. близъ г. Боровска Калуж. губ.; на 20-мъ году поступилъ въ Боровскій Высокій мон—рь. Съ 1431 г.—игуменъ мон—ря. Обладалъ даромъ прозрѣнія. Въ 1444 г., выздровѣвъ отъ болѣзни, принялъ схиму, отказался отъ игуменства и поселился въ густомъ лѣсу, въ 3 в. отъ Боровска, при впаденіи рч. Истремы въ Протву. Мало по малу къ нему стали приходить любители отшельнической жизни; когда число учениковъ умножилось, построенъ б. храмъ во имя Рождества Богородицы и основана обитель. Слава о подвигахъ пр. Пафнутія далеко разносилась. Въ числѣ учениковъ его является знаменитый Іосифъ Волоколамскій (пам. 9 сент.). При жизни удостоился дара чудотвореній. Скончался въ глубокой старости-83 лѣтъ-1 мая 1478 г. Мощи его почиваютъ въ соборномъ храмѣ Рождества Богородицы-въ придѣлѣ, посвященномъ его имени. Мѣстное почитаніе началось со второй половины XV в.; причтенъ къ лику святыхъ московскимъ соборомъ 1547 г.

— Св. муч. *Макарія*, митр. Кіевскаго. До посвященія въ санъ митрополита б. архимандритомъ Виленскаго Троицкаго мон—ря;

хиротонисанъ въ митрополита въ Вильнѣ 1495 г.; жилъ въ Вильнѣ, такъ какъ Кіевъ, по причинѣ частныхъ набѣговъ татаръ, не представлялъ безопаснаго мѣстопребыванія. На пути въ Кіевъ былъ мученически убитъ перекопскими татарами въ с. Стриголовѣ (Минской губ.), на р. Бчичѣ (за 5 миль отъ у. г. Мозыря)—1 мая 1497 г. Мощи его, прославленныя нетлѣніемъ, открыто почиваютъ въ Кіево-Софійскомъ соборѣ-въ сребрскованной ракѣ на правой сторонѣ; празднованіе, по причинѣ чудесъ, бывшихъ при обрѣтеніи мощей, установлено до 1625 г.

— Пр. *Герасима* болдинскаго. Родился въ г. Переяславлѣ Залѣсскомъ; съ 13 лѣтняго возраста ученикъ и постриженникъ пр. Даніила переяславскаго (пам. 7 апр.), подъ руководствомъ котораго провелъ 26 лѣтъ въ строгомъ постѣ и молитвѣ, послѣ чего, съ благословенія его, въ 1528 г. поселился въ Дорогобужскомъ краѣ (Смоленской губ.), въ такомъ дикомъ мѣстѣ, гдѣ, кромѣ змѣй и звѣрей, никого не было; при р. Болдинѣ (въ 15 в. отъ у. г. Дорогобужа) основалъ мон-рь во имя св. Троицы, потомъ другой мон—рь св. Предтечи въ г. Вязьмѣ Смоленской губ. (въ юго-зап. его предмѣстьи, близъ р. Бебри)—въ 1534 г. и наконецъ—въ Брынскомъ лѣсу на р. Жиздрѣ (Калуж. губ.)—Введенія во храмъ (нынѣ совсѣмъ уничтоженный). Скончался на 65 г. 1 мая 1554 г. Мощи его почиваютъ подъ спудомъ въ соборномъ храмѣ св. Троицы, въ придѣлѣ св. Іоанна Богослова. Подъ руководствомъ его воспитались строгіе подвижники благочестія: пр. *Аркадій*, послѣ смерти его подвизавшійся въ затворѣ (погребенъ въ Болдинѣ мон—рѣ, память его почитается и донынѣ) и пр. *Антоній*, впослѣдствіи епископъ Вологодскій († 28 окт. 1588 г. погребенъ въ Вологодскомъ каѳедр. соб., память его глубоко чтится жителями Вологды, служатъ панихиды).

— Празднество иконѣ Бож. Матери *Мироносицкія*, или *Царевококшайскія*. Чудотв. ик. Б. М. явилась 1 мая 1647 г. близъ селенія, называемаго Большіе Кузнецы (нынѣ дер. Ежево), въ 15 вер. къ сѣв.-вост. отъ г. Царевококшайска (Казанской губ.). На иконѣ изображена Богоматерь съ женами мироносицами, почему назыв. Мироносицкою. На мѣстѣ явленія ик. Б. М. устроенъ мон--рь, въ храмѣ котораго и находится чудотв. икона.

2 — Перенесеніе мощей св. князей *Бориса* и *Глѣба*. Сыновья

св. равноап. Владиміра—во св. крещеніи Романъ и Давидъ; по приказанію брата Святополка были умерщвлены—Борисъ—на р. Альтѣ близъ Переяславля (Полтавской губ.), чрезъ 8 дней послѣ смерти св. Владиміра († 1015 г.)—24 іюля;—Глѣбъ—близъ Смоленска (въ 5 в. внизъ по Днѣпру м. Смядынь)—5 сент. 1015 г. Тѣло св. Бориса привезено было въ Вышгородъ (въ 17 вер. отъ Кіева) и погребено близъ ц. св. Василія; тѣло св. Глѣба обрѣтено чрезъ 5 лѣтъ послѣ мучен. кончины нетлѣннымъ и перенесено для погребенія также въ Вышгородъ (1020 г.). Вскорѣ при могилѣ св. князей стали совершаться чудеса. При митр. Іоаннѣ мощи св. братьевъ б. торжественно открыты и поставлены сначала въ нарочито устроенной часовнѣ, потомъ перенесены во вновь устроенный во имя св. князей храмъ въ 1072 г.; въ 1115 г. 2 мая св. мощи перенесены б. во вновь устроенную каменную ц въ. Причисленіе св. братьевъ къ лику святыхъ послѣдовало не позднѣе 1039 г. при митр. Іоаннѣ. Во время нашествія монголовъ мощи св. князей были сокрыты (по преданію на днѣ глубокаго колодца за алтаремъ существующей нынѣ въ Вышгородѣ церкви на мѣстѣ разрушенной татарами).

— Св. *Аѳанасія* (Пателарія), патр. Константинопольскаго. Родился на островѣ Критѣ (нынѣ Кандія); сдѣлался проповѣдникомъ при Констант. патр. Кириллѣ Лукарисѣ; возведенъ б. въ санъ Солунскаго митроп.; въ 1633 г.—на престолѣ Константиноп. патріарха, трижды восходилъ на престолъ патріарха и трижды б. низводимъ по интригамъ іезуитовъ, сильныхъ при оттоманскомъ правительствѣ. Въ 1653 г. прибылъ въ Россію; на обратномъ пути изъ Москвы въ Малороссію скончался 5 апр. 1654 г. въ Спасо-преображ. Лубенскомъ мон—рѣ (въ 6 вер. къ сѣв.-вост. отъ у. г. Лубенъ Полтавской губ., при с. Мгары, на правомъ берегу р. Сулы, при впаденіи рч. Ольшанки). Тѣло его погребено по греческому обычаю не въ гробѣ, а въ креслахъ—въ сидячемъ положеніи. Чрезъ 8 лѣтъ мощи св. Аѳанасія обрѣтены нетлѣнными и доселѣ почиваютъ открыто въ креслѣ. Память чтится 2 мая ради тезоименитства съ св. Аѳанасіемъ Великимъ, Александр. патріархомъ [1]).

[1]) Пр. *Аѳанасія*, жившаго около половины XV в.; игуменъ Мурманскаго Успенскаго мон—ря; тѣло его въ особой часовнѣ, гдѣ хранятся его вериги; память чтится мѣстно. Мур-

— Празднество *Путивльской* иконѣ Бож. Матери. Находится въ Путивльскомъ Печерскомъ мон—рѣ, въ г. Путивлѣ Курской губ., при впаденіи рч. Крынки въ Сеймъ. Явилась 2 мая 1635 г. въ г. Путивлѣ у бывшихъ Никольскихъ воротъ, откуда перенесена въ мон—рь, основанный въ первой четверти XVII в. иноками разоренной Молчанской Рождество—Богородичской пустыни (нынѣ извѣстной подъ именемъ Софроніевой—см. 24 апр.).

2 — Совершается празднество *Владимірской* ик. Бож. Мат., въ г. Нерехтѣ Костромской губ., въ городской Владимірской ц. (существующей на мѣстѣ упраздненнаго Срѣтенскаго ж. мон—ря); въ ц. сей находятся двѣ ик. Владим. Б. М.: одна изъ нихъ прославилась чудотвореніями въ 1634 г., другая въ 1635 г. [1]).

Отчего такъ быстро понижается у насъ религіозно-нравственный уровень въ жизни православнаго народа? [2]).

II.

Повсемѣстныя наблюденія и безчисленныя сообщенія, корреспонденціи, письма изъ разныхъ мѣстъ и т. д., повседневно печатающіяся въ газетахъ,—ясно свидѣтельствуютъ, что цѣлыя тысячи интеллигентныхъ „просвѣтителей“ народа,—призванныхъ и непризванныхъ,—почти въ каждомъ уѣздѣ, въ каждомъ болѣе или менѣе значительномъ селѣ, заводѣ и городѣ,—ведутъ нынѣ ожесточенную борьбу съ темнотой и суевѣріями православнаго народа. Конечно, глубоко-признательна была бы имъ за эту ревность о народномъ просвѣщеніи вся Русь святая и церковь православная, „русское

манскій мон—рь въ 36 вер. къ юго-зап. отъ у. г. Пудожа Олонецкой губ., на берегу Онежскаго озера, при впаденіи рч. Муромы; основанъ преп. Лазаремъ Аввою (см. 8 мар.).

— Пр. *Аѳанасія*, ученика пр. Сергія Радонежскаго; былъ настоятелемъ Воскресенскаго Ильинскаго мон—ря въ г. Устюжнѣ Новгородской г.; скончался въ 1388 г.; мон—рь упраздненъ 1764 г., нынѣ приходская Воскресенская ц. на берег рч. Ворожи, въ Зарядьи, на площади.

[1]) 2 мая 1653 г. скончался свят. *Серапіонъ*, митропол. Сарскій и Подонскій; родился въ Кашинѣ, гдѣ б. священникомъ; по вдовствѣ принялъ иночество; въ 1637 г. хиротонисанъ въ митрополита Сарскаго; скончался въ глубокой старости на покоѣ въ Калязинской обители, гдѣ и погребенъ; къ останкамъ свят. Серапіона въ Калязинѣ (Тверск. губ.) имѣютъ глубокое уваженіе.

[2]) Продолженіе,—см. «Могил. Еп. Вѣд.» за 1901 г. № 17.

сердечное спасибо“ сказалъ бы имъ и весь народъ нашъ, если бы они, эти интеллигентные просвѣтители, всегда и всюду питали „меньшую братію свою истинной, здоровой духовной пищей, давали бы ей одинъ только настоящій, потребный ей хлѣбъ. Но въ дѣйствительности мы видимъ очень часто совсѣмъ иное. Весьма нерѣдко, а иногда и въ преобладающемъ количествѣ, и даже почти исключительно по нѣкоторымъ мѣстамъ, — даютъ православному народу, вмѣстѣ съ истиннымъ духовнымъ хлѣбомъ, или же прямо взамѣнъ его, только суррогаты этого хлѣба или прямо *камень* вмѣсто хлѣба, въ видѣ дрянныхъ, пустыхъ и вредныхъ книжонокъ, въ видѣ публичныхъ свѣтскихъ чтеній, полныхъ или празднословія, или такихъ сужденій, которыя прямо-таки вредны для православнаго народа, цѣлыми вѣками привыкшаго читать и слушать книги „божественныя“, „душеспасительныя“, а не свѣтскія „побасенки“ и пустые разсказы. Подъ видомъ хлѣба навязываютъ народу и такія „облагораживающія грубые нравы и просвѣщающія темную массу“ вещи, каковы: театральныя зрѣлища, народные спектакли и т. п... Нашей свѣтской интеллигенціи какъ будто ненавистна вѣрность православнаго народа уставамъ св. церкви и святоотеческимъ обычаямъ священной старины, и вотъ она всѣми мѣрами старается выкурить въ народѣ эту вѣрность. Цѣлые милліоны книжекъ, распространяемыхъ всюду, въ самыхъ даже отдаленныхъ захолустьяхъ, служатъ имъ, между прочимъ, для сказанной цѣли. Принимается много и другихъ способовъ и средствъ для *„перевоспитанія“* народа по вкусамъ и желанію нашей интеллигенціи [1])...

Въ подтвержденіе сказаннаго нами сейчасъ укажемъ нѣсколько фактовъ, въ формѣ обобщеній, изъ дѣйствительной современной жизни, — такихъ фактовъ, которые никто не можетъ ни опровергнуть, ни оспорить, ибо ихъ всякій можетъ самъ наблюдать непосредственно. А именно:

По всѣмъ почти городамъ, заводамъ, фабричнымъ и промышленнымъ пунктамъ и даже посколько—нибудь значительнымъ крестьянскимъ селеніямъ и деревнямъ, вмѣсто излюбленной православнымъ русскимъ народомъ умственной пищи, въ видѣ назидательно душеполезнаго чтенія изъ житій святыхъ, святоотеческихъ

1) Къ счастію, далеко не вся наша интеллигенція такова, какъ мы и выше говорили: есть и среди нея не мало людей иныхъ воззрѣній и стремленій.

твореній, пролога и вообще книгъ религіозно-нравственнаго содержанія,—наша интеллигенція всѣми мѣрами и способами старается дать народу этому, и уже въ изобиліи даетъ почти исключительно „свѣтскій“ матеріалъ для чтенія, именно—книги, книжонки, газеты и листки *свѣтскаго* содержанія: повѣсти, разсказы, въ родѣ „Летные“ Мамина-Сибиряка, мелкихъ повѣстей и романовъ Гоголя, Тургенева, Л. Толстого, Достоевскаго, Коваленской, Сѣтковой и т. д., и. т. д. Значительная, если не большая, часть свѣтскаго матеріала для народнаго чтенія можетъ быть названа прямо-таки пустою, праздною и вообще вредною для православнаго простолюдина. Это мы говоримъ о заурядныхъ книжкахъ малоизвѣстныхъ авторовъ, по преимуществу беллетристическаго содержанія. Почти вся эта свѣтско-народная новѣйшая литература проникнута какимъ-то страннымъ равнодушіемъ, полнымъ игнорированіемъ и замалчиваніемъ *предметовъ православно-религіозныхъ*; нѣтъ въ ней *истинно-церковныхъ* сужденій и вопросовъ о религіозно-нравственномъ совершенствованіи человѣка, о вѣчномъ спасеніи его; а вся она наполнена только интересами и стремленіями—исключительно *земными, мірскими, суетными, грѣховными*. Есть здѣсь и такія книжки, газеты и журналы, которые болѣе или менѣе, явно или прикровенно, проникнуты духомъ религіознаго индифферентизма или скептицизма, или довольно либеральною закваскою, или же, наконецъ,—съ порнографическими оттѣнками [1]). Въ видѣ добавленія

[1]) Порнографія (рядомъ съ самымъ крайнимъ легкомысліемъ и гнилословіемъ) все болѣе и болѣе вкрадывается въ нашу свѣтскую литературу. Болѣе или менѣе рѣзкими порнографическими чертами изобилуютъ многія литерат. произведенія, печатаемыя даже въ такихъ изданіяхъ «для семейнаго чтенія», принятыхъ даже въ народныя библіотеки и читальни, какъ, напр., «Нива» Маркса, въ которой сплошь и рядомъ, вмѣстѣ съ рисунками обнаженнаго женскаго тѣла, помѣщаются нерѣдко повѣсти и романы съ порнографическими оттѣнками (напр., новый романъ Л. Н. Толстого «Воскресеніе»). И это читаютъ съ жадностью молодыя дѣвицы, подростки, дѣти и даже многіе изъ простого народа!.. Замѣтимъ мимоходомъ, что соблазнительные до непристойности рисунки и картины, сверхъ самой своей соблазнительности, еще помѣщаются нерѣдко къ нашихъ иллюстриров. журналахъ *рядомъ* съ священными изображеніями, на что не разъ уже обращалось вниманіе со стороны духовной печати. «Міръ Божій»—журналъ, предназначенный для «самообразованія» и для чтенія *юношества*; а между тѣмъ и онъ не уберегся отъ литературн. произведеній, болѣе или менѣе проникнутыхъ порнографическимъ элементомъ. Для примѣра укажемъ на помѣщенный въ этомъ журналѣ образецъ литературы съ порнографическими оттѣнками и съ декадентскимъ пошибомъ, именно: «Письма ненормальнаго человѣка» (письма V, VI, VII и VIII, въ особенности повѣствованіе изъ жизни «натурщицы Бронки»—январская книжка ва 1900 годъ). Не говоримъ уже о томъ, что нѣкоторые изъ нашихъ свѣтскихъ журналовъ и газетъ высылали своимъ подписчикамъ, въ видѣ безплатной

къ сказанному сейчасъ, замѣтимъ еще и то, что наша современная свѣтская литература, въ томъ числѣ и народная, очень нерѣдко изобилуетъ такими беллетристическими произведеніями, которыя прямо-таки поражаютъ серьезнаго и благомыслящаго читателя полнымъ отсутствіемъ въ нихъ даже и одной серьезной, доброй, истинно-христіанской мысли. Напротивъ, едва ли не большая часть такой литературы изобилуетъ, а иногда и цѣликомъ наполнена, массой самаго разнообразнаго пустомыслія, празднословія, гнилословія. Нерѣдко встрѣчается здѣсь и вредное вольнодумство; въ общемъ, по большей части, здѣсь только праздное словоизверженіе, легкомысленная и вредная болтовня, имѣющая объектомъ своимъ чисто земные, суетные интересы, и неидущая дальше—въ лучшихъ даже случаяхъ — стремленій къ улучшенію матеріально-практическаго, санитарно-гигіеническаго и хозяйственно-экономическаго состоянія нашего народа. Рядомъ съ этимъ, красною чертою проводится по всей народной литературѣ явная или замаскированная тенденція „просвѣтить" наше крестьянство въ излюбленномъ нашими интеллигентами „свѣтскомъ" духѣ, безъ православно церковнаго элемента, т. е. стремленіе—воспитать, или вѣрнѣе перевоспитать, передѣлать русскій народъ—въ народъ „культурный", „безъ предразсудковъ и суевѣрій",—по подобію „просвѣщенныхъ націй" Западной Европы. Это стремленіе проникаетъ даже иногда и въ школьные учебники и „книги по русскому языку" для класснаго чтенія въ начальныхъ школахъ (напр., книги Тихомирова „Вешніе всходы", ч. 1, 2, 3 и 4). Но что хуже всего, такъ это то, что значительная часть православнаго народа, начитавшись такой литературы, совершенно отвыкаетъ отъ „душеполезнаго", религіозно-нравственнаго матеріала для чтенія. Да и мудрено ли это? Кто привыкъ питать свой умъ и сердце исключительно свѣтскимъ пустымъ чтеніемъ, тому уже „скучнымъ и незанимательнымъ" кажется чтеніе религіозное, нравоучительное, серьезное. Еще прискорбнѣе тотъ фактъ, что новѣйшая литература, настойчиво навязываемая народу нашими интеллигентными „просвѣтителями", очень часто изобилуетъ, явными или прикровенными, порицаніями всего родного, національнаго (иногда вмѣстѣ и съ самыми православными вѣрованіями народа, попутно

преміи, извѣстные порнографическіе романы Э. Золя, а одинъ журналъ предложилъ даже выслать такую гадость, какъ переводъ извѣстнаго романа Боккачіо «Декамеронъ»...

съ осмѣяніемъ его суевѣрій). Порицается и осмѣивается все исконно-русское, самобытное, а, напротивъ, все иноземное, западное —восхваляется, превозносится, идеализируется. Наша интеллигенція, по крайней мѣрѣ, извѣстная часть ея [1]), самымъ растлѣвающимъ образомъ дѣйствуетъ не только на православную часть русскаго народа, но и на отпадшую отъ свят. церкви, именно—на сектантовъ-раціоналистовъ и даже мистиковъ, посѣвая въ нихъ плевелы не только противленія св. церкви, но даже атеистическія, анархическія и нигилистическія идеи и воззрѣнія. Это констатировано и миссіонерскими съѣздами (всероссійскими и епархіальными), отдѣльными миссіонерами и разными православно-церковными дѣятелями. Всякій можетъ убѣдиться въ этомъ, неопустительно слѣдя за нашей текущей духовной литературой, особенно же—читая спеціальныя миссіонерскія періодическія изданія, какъ-то: „Миссіонерское Обозрѣніе", прекратившееся недавно „Братское Слово", —за 1896, 1897, 1898, 1899 и 1900 года, а также статьи, корреспонденціи, хроники внутренней церковной жизни—въ духовныхъ изданіяхъ общаго характера (напр., въ „Странникѣ", „Церковн. Вѣстникѣ", „Церковн. Вѣдомостяхъ", „Душеполезномъ Чтеніи", „С.-Петербургскомъ Духов. Вѣстникѣ" и проч.). Не мало писано было объ этомъ и въ свѣтскихъ органахъ печати православно-охранительнаго лагеря, напр., въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ" и „Гражданинѣ". Наконецъ, вышесказанный прискорбный фактъ оффиціально санкціонируется „Всеподданнѣйшимъ отчетомъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода по вѣдомству православн. исповѣданія за 1896 и 1897 г.г.". „Среди грамотнаго русскаго народа,—между прочимъ читаемъ мы въ этомъ „отчетѣ",—даже на самыхъ отдаленныхъ окраинахъ начинаютъ распространяться различныя изданія, проводящія въ народъ неправославное міровоззрѣніе... Во многихъ мѣстахъ среди сектантовъ замѣчается проявленіе даже чисто атеистическихъ идей, высказываемыхъ ими публично... Вышеуказанное новое направленіе въ нашемъ сектантствѣ, по свидѣтельству Преосвященнаго Херсонскаго, развивается и поддерживается не простецами сектантами, а лицами интеллигентными... Въ рукахъ передо-

[1]) Особенно пагубно вліяетъ на народъ въ религіозномъ и соціально-политическомъ отношеніи, и прямо и косвенно,—*сектофильствующая* часть интеллигенціи, напр., *толстовцы*, поклонники *пашковскихъ* и *протестантскихъ* ученій и идей и т. п.

выхъ штундистовъ начали появляться рукописныя анонимныя произведенія, принадлежащія несомнѣнно интеллигентнымъ авторамъ въ формѣ религіозныхъ сектантскихъ трактатовъ въ популярномъ и даже въ простонародномъ изложеніи... Произведенія эти имѣютъ задачею провести въ сознаніе простого народа не только противоцерковные и противоправославные, но и прямо противо-христіанскіе взгляды на Божество, міръ и человѣка. Но эти сектантскіе трактаты не ограничиваются областью вѣры... Какъ велика опасность для церкви и государства, какою грозятъ настойчивыя попытки интеллигентнаго сектантства стать руководителями оторвавшихся отъ православія послѣдователей существующихъ сектъ, ясно показало извѣстное движеніе въ средѣ „закавказскихъ духоборовъ“ и т. д.[1]).

Съ тою же цѣлію, т. е. чтобы искоренить въ народѣ православно-церковное міровоззрѣніе и остатки національизма, наши интеллигенты—сектофилы, безшабашные космополиты и слѣпые поклонники иноземнаго строя жизни и понятій, вопреки желанію мѣстнаго духовенства,—часто стараются всѣми мѣрами, прямо и косвенно, ввести въ вновь открываемыя по разнымъ мѣстамъ—народныя библіотеки и читальни, воскресные классы и школы—какъ можно больше свѣтскаго, нецерковнаго элемента и насколько возможно меньше—религіозно-православнаго. Если-бы дана была имъ въ данномъ отношеніи полная, безконтрольная власть, то они, несомнѣнно, постарались бы изгнать отсюда и всякіе слѣды православія и церковности. Эти стремленія ихъ и выражаются, прежде всего, въ пріобрѣтеніи матеріала для чтенія народу, если и не исключительно, то по преимуществу „свѣтскаго“ съ вышеуказаннымъ направленіемъ и характеромъ (пріобрѣтеніе небольшой сравнительно части религіозно-нравственныхъ книгъ объясняется неизбѣжною „уступкою обстоятельствамъ“ и требованіями существующихъ узаконеній). И вотъ „умными“ свѣтскими книгами, книжками и газетами наводняются наши народн. библіотеки и читальни--часто въ прямой ущербъ книгамъ истинно-полезнымъ, религіозно-нравственнаго содержанія [2])...

[1]) Церков. Вѣдомости» № 5 за 1900 г.

[2]) Возьмите любую книжку изъ современныхъ періодич. изданій *для дѣтей, юношества и даже для простого народа*,—и вы не встрѣтите въ ней *ни одной* статьи религіознаго одержанія,—за рѣдкими исключеніями...

Чтобы дать народу якобы „разумное развлеченіе“ и „отвлечь его отъ праздничнаго разгула и пьянства“, интеллигенція наша, вмѣсто того, чтобы склонять народъ къ исправному посѣщенію церкви, къ назиданію словомъ Божіимъ,—почти во всѣхъ концахъ нашего отечества тщится открыть, и уже открываетъ и устраиваетъ спеціально-народные театры, спектакли и др. увеселительныя учрежденія. Такимъ образомъ, вмѣсто св. церкви съ ея спасительно-благолѣпнымъ богослуженіемъ, священными дѣйствіями и назидательной проповѣдью, она почти насильно толкаетъ православный народъ въ театры и подобн. имъ увеселительныя мѣста. Но театральныя зрѣлища не только совершенно безсильны къ удаленію народа отъ кабака и разгула, не только не могутъ быть школами „облагороживанія грубыхъ нравовъ и инстинктовъ“, но и прямо гибельны для народа въ религіозномъ, нравственномъ, даже въ санитарно-гигіеническомъ и матеріально экономическомъ отношеніяхъ. Они угашаютъ въ народѣ послѣднее религіозное чувство, отторгаютъ его отъ св. матери-церкви и развращаютъ его нравы.

Наканунѣ праздниковъ и воскресныхъ дней интеллигенція наша почти всюду на Руси устраиваетъ спектакли, даже балеты (напр., надѣлавшій шуму балетъ въ Орловскомъ благородномъ собраніи 11 декабря 1899 г., въ субботу, подъ недѣлю свв. Праотецъ), маскарады, танцовальные вечера, елки съ танцами же и пѣснями - даже подъ праздникъ Обрѣзанія Господня, а иногда даже, къ великому соблазну истинно-православныхъ душъ, наканунѣ пресвѣтлаго праздника Рождества Христова, въ навечеріе его. [1]). Помнится, что еще недавно, въ 1899 г., въ московскихъ газетахъ напечатано было объявленіе о генеральной репетиціи, кажется, балета въ залѣ Россійскаго благор. собранія въ Москвѣ—24 декабря подъ Рожд. Христово. Не знаемъ, состоялась ли на самомъ дѣлѣ эта репетиція, при томъ еще генеральная, почти равносильная самому спектаклю, но фактъ напечатанія объявленія объ этомъ на лицо. Не менѣе грустнымъ представляется намъ и тотъ фактъ, что театральныя зрѣлища, даже и оперные спектакли, во многихъ городахъ не отмѣняются у насъ нынѣ даже и на время св. велик.

[1]) Замѣчательно, что даже въ школьныхъ учебникахъ печатаются разсказы объ елкѣ, устраиваемой «*наканунѣ Рождества*» (напримѣръ, въ «книгѣ для чтенія» Паульсона, ст. 17-я, стр. 10). Не явный ли это соблазнъ?

четыредесятницы—нарочитое время *строгаго поста и покаянія*... Наприм., въ 1900 году, между прочимъ, мы читали въ газетѣ „Уралъ" (отд. „хроники", № 892, отъ 17 февр. 1900 г.) слѣдующее: „намъ сообщаютъ, что на устройство оперныхъ спектаклей въ нашемъ городскомъ театрѣ (въ г. Екатеринбургѣ) въ теченіе великаго поста на дняхъ послѣдовало резрѣшеніе со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ" и проч... Каковы же ближайшія слѣдствія театр. зрѣлищъ, не отмѣняемыхъ даже подъ праздники и на время великаго поста, по отношенію къ вѣрѣ и нравамъ православ. народа? Отвѣтить на этотъ вопросъ можно кратко и просто слѣдующее. Эти несвоевременныя зрѣлища въ самомъ корнѣ подрываютъ въ народѣ уваженіе къ святости праздниковъ и постовъ, профанируютъ въ сознаніи общества православно-христіанское понятіе объ этихъ праздникахъ и постахъ, роняя ихъ важное значеніе въ дѣлѣ религіи и самой жизни христіанской, и, наконецъ, —еще дальше удаляютъ народъ отъ церкви и вмѣстѣ съ тѣмъ вносятъ въ его жизнь нравственное растлѣніе... А дальше что еще будетъ?...

Даже начальныя школы, гдѣ дѣти православ. народа учатся закону Божію и гдѣ ежедневно возносятъ молитвы Господу Богу, наши интеллигенты нерѣдко обращаютъ (на время праздниковъ и особенно—святокъ) въ театры и друг. увеселительныя мѣста —съ пляскою, попойками, картежною игрою... Это наблюдается тамъ, гдѣ нѣтъ спеціальныхъ помѣщеній для спектаклей, танцовальныхъ вечеровъ, картежной игры и т. д. (преимущественно въ селеніяхъ).

На именинахъ, свадьбахъ, вечерахъ, въ промышленныхъ конторахъ, на пароходахъ, въ вагонахъ жел. дорогъ и въ др. мѣстахъ, гдѣ скопляется нѣсколько человѣкъ изъ разныхъ слоевъ общества,—интеллигенты наши—какъ въ тѣсномъ кругу,—нерѣдко позволяютъ себѣ, въ присутствіи представителей православнаго простонародія, глумиться надъ предметами священными; прямо и косвенно, сознательно, а иногда и безъ яснаго сознанія вреда отъ этого,—позволяютъ себѣ глумиться надъ православно-народными вѣрованіями и обычаями, вести между собою бесѣды на крайне либеральныя темы и горячіе споры по такимъ вопросамъ, о которыхъ даже и слышать православному простолюдину положительно

и безусловно вредно, именно вредно—для его простой вѣры, чистоты нравственнаго чувства и даже для практической жизни... Нерѣдко можно наблюдать, что предметами глумленія со стороны этой дряблой интеллигентной среды служатъ: крестное знаменіе (особенно истовое), моленіе предъ св. иконами по входѣ въ домъ, предъ и по принятіи пищи и т. п., соблюденіе постовъ, т. е. употребленіе простолюдинами постной пищи въ постные дни и т. д., и т. д. При удобныхъ случаяхъ, глумятся интеллигенты (и явно, и прикровенно) и надъ матеріаломъ доселѣ любимаго народомъ чтенія,—чтенія православно-церковнаго, религіозно нравственнаго содержанія, особенно надъ *жизнеописаніями св. угодниковъ Божіихъ*; насмѣхаются надъ религіозностью русскаго православнаго народа, надъ его вѣрностью уставамъ св. церкви, преданностью волѣ Божіей и христіанской покорностью судьбѣ; насмѣхаются и надъ его національнымъ укладомъ жизни, одеждой русскаго покроя и т. д. Такое воздѣйствіе интеллигенціи на прав. народъ, совокупно съ неотразимымъ вліяніемъ живого растлѣвающаго примѣра со стороны ея, конечно, нигдѣ не остается безъ послѣдствій. И вотъ мы дѣйствительно видимъ, что въ жизни народной перестаютъ уже быть рѣдкими исключеніями такіе, наприм., факты и явленія, какъ открытое небреженіе—молиться предъ свв. иконами утромъ и вечеромъ, предъ и по принятіи пищи - даже въ домашнемъ быту, не говоря уже о немоленіи во время поѣздокъ на пароходахъ, въ вагонахъ жел. дорогъ, въ вокзалахъ, на постоялыхъ дворахъ и т. д. Нерѣдко можно также наблюдать, что православные мужички не молятся и при входѣ въ домъ, и при отправленіи въ дорогу (что рѣзко бросается въ глаза на тѣхъ же пароходахъ и въ вагонахъ по отходѣ съ пристани или со станціи), и при проѣздѣ или проходѣ мимо храма или часовни; многіе даже и не перекрестятся при этомъ. Многіе, даже изъ крестьянъ-землевладѣльцевъ (не говоримъ уже о городскомъ и заводско-фабричномъ населеніи), открыто и не смущаясь, нарушаютъ посты, употребляя мясо въ среды, пятки и посты. А въ рабочихъ артеляхъ, въ казармахъ и т. п. это нарушеніе давно уже вошло въ обычай и никого не удивляетъ. Далѣе, мы видимъ, что нѣкоторые представители православнаго (а не сектантскаго) простонародія позволяютъ себѣ, по примѣру сектофильствующей и безвѣрной интеллигенціи, глумиться надъ пред-

метами православно-священными и вообще—кощунственно относиться къ тому, предъ чѣмъ благоговѣлъ народъ русскій много столѣтій и теперь еще благоговѣетъ большая часть его, не тронутая или менѣе тронутая ядомъ западной цивилизаціи; не чтутъ уже праздниковъ церковныхъ, открыто насмѣхаются надъ преданіями священной старины; не считаютъ грѣхомъ даже наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней устраивать въ своихъ домахъ вечеринки съ пляскою и пьянствомъ; не оказываютъ ровно никакого уваженія, или почтенія своимъ духовнымъ отцамъ; все болѣе и болѣе избѣгаютъ (особенно изъ представителей молодого поколѣнія) чтенія и слушанія книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, отзываясь о нихъ такъ: „это—не занимательно, скучно: пусть читаютъ попы да старики со старухами“ и т. п.; крайнее распутство и прелюбодѣяніе какъ будто не считаютъ и грѣхомъ, совершая его и подъ праздники и во время постовъ; какъ бы не видятъ никакого униженія въ томъ, чтобы обмануть и одурачить своего ближняго. Едва ли не большинство, какъ ясно можно видѣть, съ полнымъ равнодушіемъ и чисто-формально относится даже и къ исполненію обязательнаго христіанскаго долга—исповѣди и св. причастія; точно также относится и къ друг. священнымъ таинствамъ и богослуженію. Очень и очень многіе изъ православныхъ мужичковъ не только по много лѣтъ (даже по 2, по 3 десятка) не исполняютъ обязательнаго долга исповѣди и причастія (хотя бы и чисто формально), но даже и совсѣмъ не посѣщаютъ, безъ всякихъ уважительныхъ причинъ, своего приходскаго храма во время совершенія богослуженій, даже въ великіе праздники,—по нѣсколько лѣтъ сряду... Церкви поражаютъ своимъ крайнимъ малолюдствомъ во многихъ мѣстахъ при праздничномъ богослуженіи,—даже и въ такихъ приходахъ, гдѣ нѣтъ ни раскола, ни сектантства. Теперь спрашивается: у кого, у какой иной среды, какъ не у дряблой интеллигентной и полуинтеллигентной, учится всему вышесказанному наше простонародіе? Отъ кого, какъ не отъ нея, беретъ оно живые уроки жизни и міровоззрѣнія? Мы сами безчисленное множество разъ слыхали среди заводскихъ и фабричныхъ рабочихъ такіе, наприм., отзывы и сужденія относительно несоблюденія ими уставовъ церкви и утраты вѣрности завѣтамъ старины. „Мы вѣдь всему учимся отъ господъ“, отъ „образованныхъ“ людей,—говорятъ

рабочіе,—и потому, какъ они живутъ, и мы такъ же норовимъ жить... Все за ними тянемся, особливо за модой!... Хоть на грошъ, да съ вилки... Время нынѣ новое: не проживешь по старинѣ... И Бога то совсѣмъ забудешь; „молосное“ (т. е. скоромное) ѣшь во весь годъ безъ разбору: ни среды у тебя, ни пятницы, ни поста!... И въ церковь то едва-едва кое-когда сходишь... Говѣть? Да мы часто и совсѣмъ про это забываемъ. Не до того!... Вонъ и „образованные“ люди, да и тѣ не соблюдаютъ постовъ-то да и не говѣютъ, а также живутъ ничего, хорошо,—еще богаче насъ“... „Вы спрашиваете,—говорилъ намъ одинъ молодой грамотный рабочій на фабрикѣ;—отчего я „божественныя“ книги не читаю? А, по правдѣ сказать, оттого, что отвыкъ ихъ читать да и достать часто „божественную“ книгу негдѣ у насъ.. Всѣ больше читаютъ „простыя“ книжки, значитъ, не „божественныя“: про звѣрей тамъ разныхъ, про войну, про крестьянское житье и прочее... Ну, еще газеты читаютъ, романы, стихи... Берутъ ихъ изъ библіотеки, у знакомыхъ, у служащихъ въ конторѣ; а которые—и сами выписываютъ, у насъ все больше газеты читаютъ и журналы,—это служащіе-то... Ну, и мы тоже самое любимъ читать. „Господа“ совсѣмъ, надо быть, и не читаютъ „божественное“: не замѣтно... А вѣдь и „небожественныя“ книжки есть больно хорошія, занимательныя!... Когда я учился въ школѣ, то любилъ читать житія святыхъ, а нынѣ отвыкъ... Да, вонъ, и говорятъ еще (я въ конторѣ слыхалъ), что въ „житіяхъ-то святыхъ“ не все правда“...[1]) и т. д. и т. д.

По большей части сами не молясь ни утромъ, ни вечеромъ, ни предъ принятіемъ пищи, ни послѣ принятія ея, ни при проходѣ мимо храма, ни по входѣ въ домъ и т. д., интеллигенты и полуинтеллигенты наши этимъ самымъ подаютъ простому народу растлѣвающіе примѣры и живые уроки для подражанія. Устраивая, даже и подъ великіе праздники, танцовальные вечера, спектакли, маскарады, а то и просто попойки съ картежной игрою, со скандалами, иногда и съ кощунственными выходками по отношенію къ предметамъ священнымъ и т. д., они, путемъ нагляднаго примѣра, тому же самому учатъ и православную массу, которая

[1]) Сохраняемъ, по возможности, подлинную народную рѣчь (какъ мы ее слышали) при передачѣ приведенныхъ отрывковъ изъ отзывовъ и отвѣтовъ на наши вопросы заводскихъ и фабричныхъ рабочихъ изъ крестьянъ.

сознательно и безсознательно старается во всемъ подражать имъ, людямъ „образованнымъ", и отъ которой никоимъ образомъ не могутъ укрыться сказанныя безобразія, весь укладъ жизни и поведенія „старшихъ братьевъ ея по культурному развитію и образованію".

А. А. Кычигинъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ.

ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ. (Іюнь) 1. Религіи Китая. **Проф. Москов. Дух. Акад. Глаголева.**—II. Вегетаріанство и православно-христіанскій взглядъ на него. (Публичное богословское чтеніе). **М. И. Струженцова.**—III. Письмо о. Іоанна Кронштадтскаго.—IV. Бесѣды на Евангеліе отъ Іоанна. **Святѣйшаго Патріарха Вселенскаго АНѲИМА VII.** Перевелъ съ греч. **Прот. А. К. Смирнопуло.**—V. Тѣснѣйшее общеніе со Христомъ. **Преосвященнаго Виссаріона, Епископа Костромскаго.** (Къ 19 іюня).—VI. Прославленіе Господа по примѣру Богоматери. **Его-же** (Къ 23 іюня).—VII. Вѣра и ея исповѣданіе. **Его-же** (Къ 24 іюня).—VIII. Тропарь первоверховнымъ апостоламъ. **Его-же.** (Къ 29 іюня).—IV. Объ исповѣди бѣглаго греческаго митрополита Амвросія предъ бѣглымъ раскольническимъ попомъ—Іеронимомъ. **Проф. Н. И. Субботина.**—X. Что говоритъ безпристрастная историческая критика о содержаніи каноническихъ евангелій, какъ дѣйствительно историческомъ или „миѳическомъ". **П. I. П.**—XI. Адамово наслѣдство. Одного изъ потомковъ Адамовыхъ.—XII. Женщина христіанка. **А. А. Астапова.**—XIII. Катехизическіябеседы. **Свящ. С. М. Садковскаго.**—XIV. Письма оптинскаго старца Іеросхимонаха отца Амвросія. **Сообщилъ Начальникъ Оптинскаго скита Іеромонахъ о. Іосифъ.**—XV. Наша религіозная живопись. Законоуч. Харьков. Коммерч. уч. **о. I. I. Филевскаго**—XVI. Неудобоносимая ноша. **Свящ. Н. А. Колосова.**—XVII. Соловки и Валаамъ. (Дневникъ студентовъ—паломниковъ).—XVIII. „Обновленіе жизни". **О. Іоанна Кронштадтскаго.**—XIX. Письма преосвященнаго Ѳеофана-затворника къ Н. и К.—XX. Въ отвѣтъ. **А. Виддинова.**—XXI. Литературно-житейскія замѣтки (Лѣтнія каникулы.—На что можно употребить свободное время.—Школьные походы.—Значеніе и вліяніе школьныхъ походовъ.—Походъ въ Нилову пустынь.—Изъ моихъ дѣтскихъ воспоминаній.—Благовѣщенская учительская семинарія.—Вѣрный взглядъ на задачи учительской семинаріи.—Чѣмъ можно помочь учителю.—Религіозная настроенность воспитанниковъ Благовѣщенской семинаріи.—Надежды и пожеланія. **А. В. Круглова.**—XXII. Язвы нашего времени. **Православнаго.** Объявленія. Въ приложеніи: Пѣсни св. Романа Сладкопѣвца, въ русскомъ переводѣ **Проф. Моск. Дух. Акад. П. И. Цвѣткова.**

За редактора *В. Тихомировъ.*

Печат. дозвол. 1901 г. 20 іюня. Цензоръ, *Каѳедральный Протоіерей І. Мигай.*

Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.